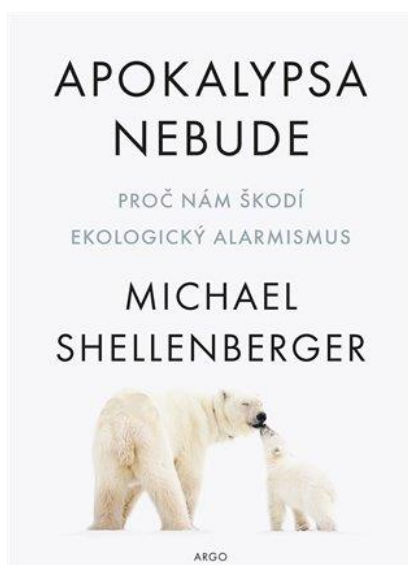


Příklady výroků



„Populace ledních medvědů v posledních 50 letech nebyla nikdy tak velká jako je dnes.“

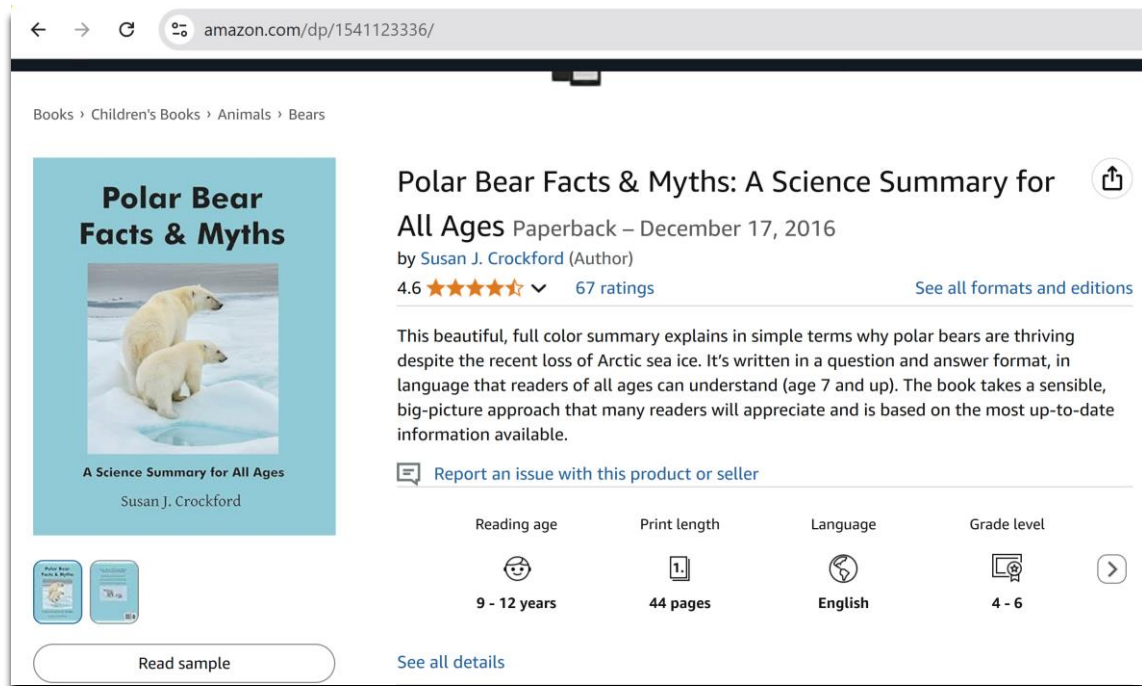
.....



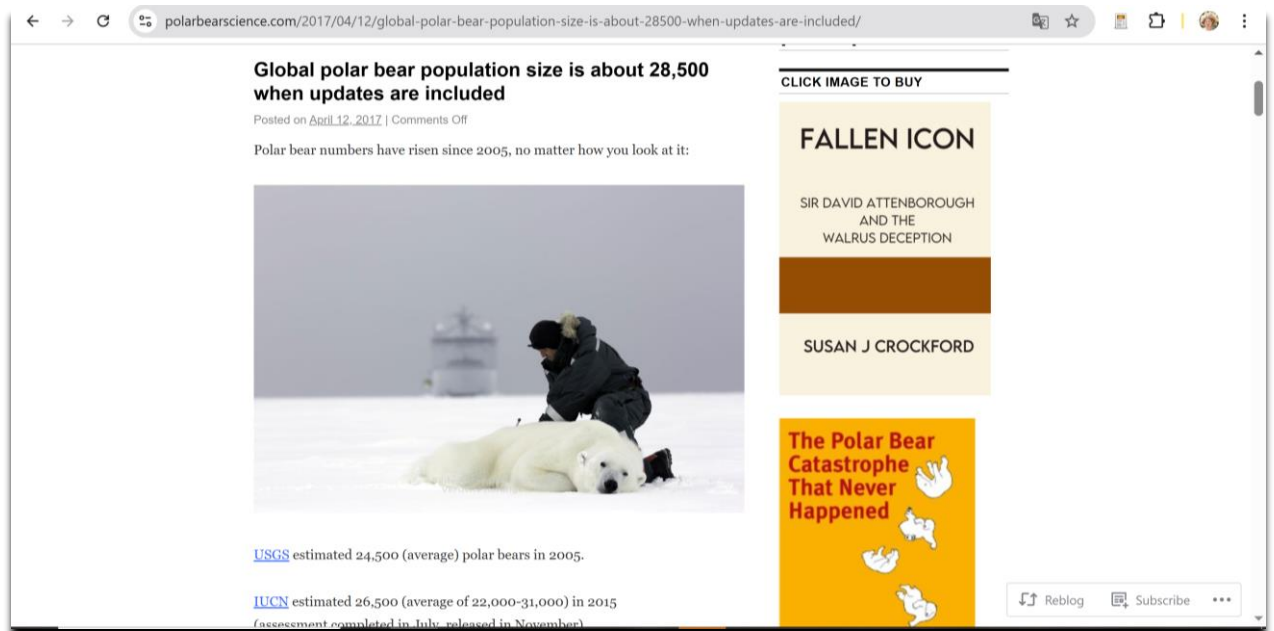
A co lední medvědi? „Popírači změny klimatu“ měli pravdu: k žádnému drastickému poklesu počtu ledních medvědů nedošlo, což tvůrci videa s vyhla-
dovělým medvědem museli přiznat.

„Zdokumentovat dopady změny klimatu na volně žijící živočichy nebylo snadné,“ dodává fotografka (Cristina Mittermeier, pracující pro National Geographic – doplnění autorka úlohy K. Čiháková). A proč to nebylo snadné? Protože žádné důkazy o hladomoru mezi ledními medvědy neexistují.

(...) Pokud jde o popírače změny klimatu financované společnostmi podnikajícími v oblasti fosilních paliv, kteří by v otázce ledních medvědů klamali veřejnost, žádné jsme nenašli. Hlavním kritikem přehánění ohledně ledních medvědů je kanadská zooložka Susan Crockfordová, která mi sdělila, že žádné peníze spojené s fosilními palivy nepřijímá... (s. 297).



„Ledním medvědům se daří navzdory nedávné ztrátě mořského ledu v Arktidě.“



„Počty ledních medvědů stouply od roku 2005 na současných 28 500.“



„CO₂ je přírodní plyn, který ničemu neškodí. Ano, možná byste mohli namítnout něco o důsledcích CO₂ ve smyslu skleníkového efektu, který by měl vést k nějakému katastrofickému globálnímu oteplení, které zabije polární medvědy! Ne, protože samotný skleníkový efekt je zcela přirozený. Nepřispíváme k němu jen my lidé. Ve skutečnosti je většina skleníkového efektu způsobená vodní párou.“ (Zdroj: YT The Power of Youth - Naomi Seibt)



„My, lidé, jsme zápasili po staletí spíše s chladným klimatem. Čím bude tepleji, tím lépe pro lidskou civilizaci. Naše společnost bude díky tomu zdravější. A není to o tom, že bychom hladověli kvůli suchům. Samozřejmě média si vybírají informace (cherry-picking) a ukazují vám statistiky o tom, že se stává nějaká oblast sušší a jiná zase teplejší. Ale ve skutečnosti se jedná o události na malých územích. Musíte se dívat na globální průměrnou teplotu a na průměrný počet přírodních katastrof. No, a já bych pochybovala, jestli jsou ty katastrofy způsobené lidmi. My jako lidé bychom neměli přeceňovat efekt, který máme na přírodu. My nejsme bohové a neměli bychom se považovat za bohy, kteří mají kontrolu nad klimatem.“ (Zdroj: YT The Power of Youth - Naomi Seibt)

Otázka: Kvůli CO₂ se okyselují oceány a odumírají korály. Takže CO₂ musíme zastavit ať už je to s oteplováním jak chce, ne?

Odpověď: Korálům svědčí teplá voda. Díky oteplování se kalcifikace stále zlepšuje. Negativní vliv okyselování není ve srovnání s tím patrný.

KLIMA: Zelená politika proti zelenější planetě?

MILAN ŠÁLEK 30. října 2020 **diskuse** (110).

Zvýšené koncentrace oxidu uhličitého (CO₂) jsou dnes považovány za všeobecně negativní, ale zároveň se podílejí na zvýšeném zelenání zemského povrchu ("global greening"). Je zelenání planety dobře, nebo špatně?

Zvýšené množství oxidu uhličitého (CO₂) má jistý radiační účinek projevující se mírným zvyšováním teploty (přičemž oteplování je v numerickém modelech vývoje klimatu většinou trochu přehnané), ale nezanedbatelně způsobuje i zelenání planety, což se ale ve sdělovacích prostředcích příliš nezdůrazňuje.

Před několika dny proběhla některými médii (např. zde) zpráva, že na Sahaře, tedy spíše na jejích okrajích, je více stromů, než se čekalo. Zajímavější však je, že obecně se zemský povrch v dlouhodobém měřítku více zelená, přičemž jedním z hlavních činitelů přibývajících zeleně je dnes univerzální symbol ekologického zla a nejskloňovanější „znečištění“, plyn, který sami vydýcháváme a který si přidáváme dobrovolně do mnoha nápojů: Oxid uhličitý neboli CO₂.

... pokračování:



Není to žádná lživá propaganda pravicových živlů proradně podřývajících nerozbornou jednotu pokrokových sil bojujících nezištně za záchranu planety (/sarc), zprávu o zelenání planety („global greening“) vlivem zvýšených koncentrací oxidu uhličitého přinesla už před několika lety americká NASA ([zde](#)). Oxid uhličitý, tento údajný univerzální přispěvatel k téměř všem negativním extrémům počasí, je totiž pro rostliny spolu se slunečním zářením základem fotosyntézy, jak ví určitě každý, kdo se o přírodu a rostliny zajímá nebo nezapomněl středoškolské znalosti. Zelenání (hlavně) suchých oblastí dokládá i [studie australské agentury pro vědu CSIRO](#) s názvem „Pouště se zelenají vlivem rostoucích koncentrací CO₂“. Zde upřesňuji, že to neznamena, že by se třeba Sahara přeměňovala v zelenou džungli, ale že v (polo)pouštních oblastech, např. v Sahelu, je rostlinné hmoty více. Různé rostliny reagují na zvýšené koncentrace CO₂ různě podle typu ([C3](#), [C4](#), [CAM](#)), ale celkově jim to podle všeho neškodí, tady pokud nepovažujeme každou epizodu sucha (jako např. [tuto](#)) automaticky za důsledek antropogenních emisí CO₂.

.....

← → ↻ clintel.org/czech-republic-wcd/

HOME WORLD CLIMATE DECLARATION ▾ COUNTRIES ▾ PUBLICATIONS ▾ DONATE ▾ NEWS ▾ INFO ▾

CO₂ je výživa pro rostliny, základ celého života na Zemi

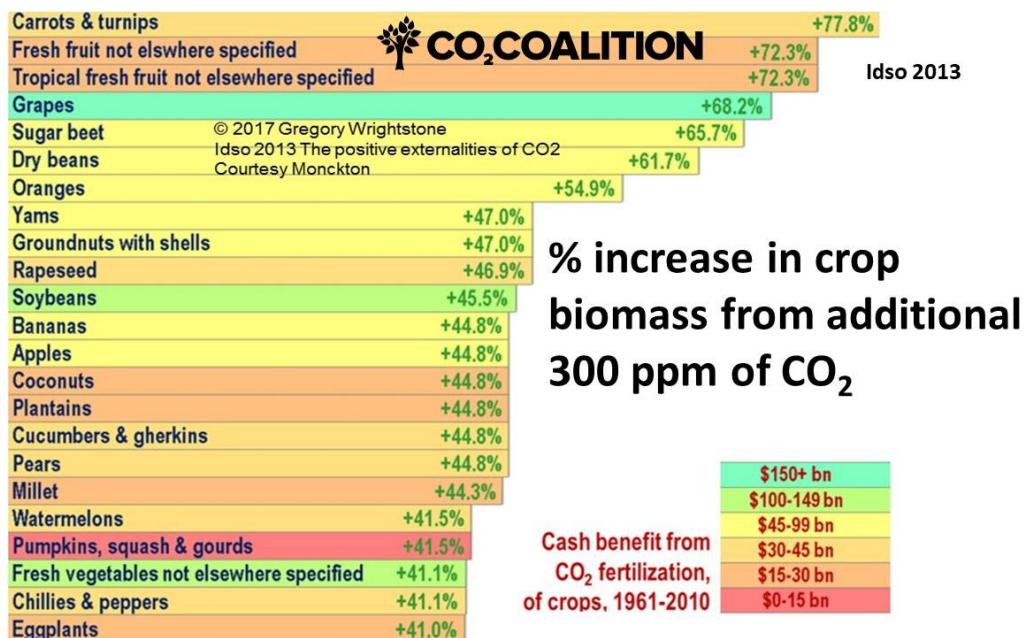
CO₂ není znečišťující látkou. Je to plyn, nezbytný pro veškerý život na Zemi. Fotosyntéza je požehnáním. Více CO₂ je příznivé pro přírodu, ozelenění Země: další CO₂ ve vzduchu podporuje růst globální rostlinné biomasy. Je to také dobré pro zemědělství, které zvyšuje výnosy plodin po celém světě.

Clintel.org

Světová klimatická deklarace

CO₂ je potravou pro rostliny, základem veškerého života na Zemi.

CO₂ není znečišťující látka. Je zásadní pro veškerý život na Zemi. Fotosyntéza je požehnáním. Více CO₂ prospívá přírodě, ozelenuje Zemi: dodatečný CO₂ ve vzduchu podpořil růst globální rostlinné biomasy v globálním měřítku. Je také dobrý pro zemědělství, zvyšuje výnosy plodin po celém světě.



Download This Resource

A summary of 270 laboratory studies (Idso, 2013) of 83 food crops showed that increasing CO₂ concentrations by 300 ppm will increase plant growth by an average of 46% across all crops studied. Conversely, a large number of studies show the adverse effects of a low-CO₂ environment. For instance, Overdieck (1988) indicated that, compared to today, plant growth was reduced by 8% in the period before the Industrial Revolution, with its low concentration of 280 ppm CO₂. Therefore, the proposed misguided attempts to reduce CO₂ concentrations would be bad for plants, bad for animals, and bad for humankind.

Source(s):



More CO2 helps to feed more people worldwide.

